

RUBRICA EVALUACION DE TRABAJOS FIN DE MASTER. ESPECIALIDAD ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS, ECONOMÍA Y COMERCIO. CURSO 25-26

En la reunión de 11 de diciembre de 2025 se procede a la constitución de las comisiones de evaluación de TFM en la especialidad para el curso 2025-2026 y a la aprobación de criterios de evaluación de TFM para el presente curso.

En esos criterios se estableció que la Calidad de la memoria del trabajo supondría un 30% de la puntuación final, la presentación oral del trabajo un 35% de la puntuación final y la defensa ante la comisión y adecuación de las respuestas a las preguntas de la Comisión el 35% restante. Asimismo, se acordó que, con el fin de unificar la aplicación de criterios entre las posibles comisiones de la especialidad, y al igual que se utilizará una rúbrica para evaluar el uso de IA en el TFM, se procederá a elaborar rúbricas para evaluar la calidad del trabajo, la presentación oral de trabajo y la defensa pública del mismo, que serán utilizadas por las Comisiones de la especialidad. Del mismo modo se fijó como compromiso que éstas rúbricas se harán públicas en enero para que todos los alumnos puedan elaborar y preparar la presentación del TFM conociendo el contenido de las mismas con suficiente antelación.

A continuación, se muestran las rúbricas que se van a utilizar el curso 2025-2026:

A) RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL USO DE LA IA EN EL TFM

La utilización de la IA en la elaboración y presentación de los TFM se valorará atendiendo a la “Guía de buenas prácticas en el uso de IA Generativa para la docencia en el Máster MUPES” y a la “Rúbrica para la Evaluación del uso de la IA en el TFM del MUPES” derivada de la misma.

B) RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA MEMORIA PRESENTADA COMO TFM (30% de la puntuación final)

CRITERIO	INDICADORES	EXCELENTE (3)	ACEPTABLE (2)	MEJORABLE (1)	INADECUADO (0)
PRESENTACIÓN FORMAL DEL TRABAJO ESCRITO <i>(Ponderación 10%)</i>	Estructura del TFG. Organización del contenido. Aplicación de los requisitos establecidos en normativa.	Redacción y maquetación (márgenes, interlineados, etc.) excelente. El documento incluye todos los elementos: portada, índice, desarrollo, conclusiones, bibliografía y anexos convenientemente indicados. Los cuadros y figuras están convenientemente referenciados en índice específico. Los apartados están numerados correctamente para estructurar la memoria. La bibliografía muy completa y se recoge en formato APA.	Redacción adecuada y sin fallos en la maquetación (márgenes, interlineados, etc.). El documento presentado no incluye algunos de los elementos exigidos: portada, índice, desarrollo, conclusiones, bibliografía o anexos. Los cuadros y figuras no están convenientemente referenciados en índice específico. Los apartados están numerados correctamente y la bibliografía se recoge en formato APA.	Redacción mejorable y con algunos fallos en la maquetación (márgenes, interlineados, etc.). El documento presentado no incluye dos o más de los elementos exigidos: portada, índice, desarrollo, conclusiones, bibliografía o anexos. Los cuadros y figuras no están convenientemente referenciados en índice específico. Existen fallos en la estructuración de los apartados y subapartados. La bibliografía se recoge en formato APA.	Mala redacción del trabajo. Existen fallos en la maquetación del documento presentado (márgenes, interlineados, etc.) No existe distinción de apartados y subapartados, faltan elementos básicos del documento. La bibliografía no se recoge en formato APA.
REDACCIÓN <i>(Ponderación 20%)</i>	Claridad y corrección del texto escrito. Fluidez en la escritura. Ortografía. Adecuada referencia de citas.	No contiene ningún error ortográfico y la redacción y vocabulario empleado es adecuado según el tema tratado. Las referencias incluidas en el texto están adecuadamente recogidas.	No contiene ningún error ortográfico. Contiene hasta cuatro errores de redacción o de vocabulario. Existe algún fallo en las referencias incluidas en el texto.	Contiene hasta 4 errores ortográficos. Contiene hasta cuatro errores de redacción o de vocabulario. Existen fallos en algunas de las referencias incluidas en el texto.	Contiene más de 4 errores ortográficos, de redacción o de vocabulario. Las referencias no están adecuadamente recogidas en el texto de forma generalizada.
COHERENCIA <i>(Ponderación 30%)</i>	Aplicación de conocimientos y competencias adquiridas durante el Máster. Relevancia del tema. Competencias fomentadas y repercusión en la docencia. Grado de Innovación.	Adecuada aplicación de los conocimientos y competencias del grado con un enfoque relevante a una situación actual. El contenido es coherente y no es posible indicar cómo mejorarlo. El trabajo tiene un alto grado de innovación.	Se aplican de forma aceptable los conocimientos y competencias del grado. El contenido puede ser completado con aspectos relevantes pero que no afectan a la propuesta presentada. El grado de innovación es limitado.	La aplicación de conocimientos y competencias resulta insuficiente. El trabajo puede ser mejorado en varias facetas con aspectos relevantes. No existe grado de innovación.	Existen fallos en la aplicación de conocimientos y competencias de acuerdo con los contenidos vistos durante el Máster. Se observan carencias en el resultado del aprendizaje que se pretende conseguir.
CALIDAD DEL TRABAJO <i>(Ponderación 40%)</i>	Objetivos.	Objetivos muy claros y muy bien planteados.	Objetivos correctos.	Objetivos poco claros.	Objetivos inexistentes.
	Utilización de bibliografía.	Utilización bibliográfica muy relevante, completa y actualizada, además son coherentes con el contenido.	Bibliografía adecuada pero mejorable en algunos aspectos Las referencias bibliográficas utilizadas son actuales y coherentes con el contenido	Bastantes referencias no son actuales. No se han recogido referencias actualizadas consideradas fundamentales. La bibliografía es escasa.	La bibliografía es obsoleta. Las referencias no son actuales ni coherentes con el contenido. Se ha recogido bibliografía inapropiada y las referencias no son suficientes.
	Discusión de los resultados y conclusiones del trabajo.	Discusión de resultados y/o conclusiones es muy adecuada, clara y relevante. Conclusiones son coherentes con los objetivos.	Ha realizado una discusión y/o conclusiones correctas. Conclusiones se aproximan de forma razonable a los objetivos.	La discusión y/o conclusiones son insuficientes. Falta de coherencia entre las conclusiones y los objetivos.	No existen conclusiones ni discusión de resultados.

C) RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA PRESENTACIÓN ORAL DEL TFM ANTE LA COMISION EVALUADORA (35% de la puntuación final)

CRITERIO	INDICADORES	EXCELENTE (3)	ACEPTABLE (2)	MEJORABLE (1)	INADECUADO (0)
COHERENCIA, FLUIDEZ, ORDEN DE LA EXPOSICIÓN Y COMPETENCIA ORATORIA <i>(Ponderación 35%)</i>	Organización de la exposición.	Estructura perfecta. Inicia la exposición saludando y pidiendo permiso, comenta el índice de los temas a tratar, orden lógico y bien ligado. Hace resumen final con conclusiones e invitando a hacer preguntas.	Estructura clara y fluida. Saluda al comenzar e introduce tema. Plantea índice de temas a tratar, pero tiene problemas a la hora de unir o desarrollar las partes de la exposición. No realiza resumen final.	Estructura básica. Solo saluda e indica el tema a tratar. Orden lógico, pero con problemas a la hora de pasar de una parte a otra. No hay resumen final ni conclusiones.	Saludo inicial solo. No plantea índice a tratar. No hay lógica en el orden seguido en la exposición. No hay resumen no hay conclusiones
	Fluidez verbal, uso correcto del lenguaje técnico,	Discurso fluido y gran dominio del léxico técnico transmitiendo información correcta y centrada en el tema.	Vocabulario adecuado, aunque con alguna imprecisión menor. Buen manejo del lenguaje técnico	Se apoya demasiado en el guion o lee partes del material. No es capaz de utilizar lenguaje técnico de manera correcta.	Discurso desorganizado, confuso o lectura íntegra de las diapositivas. Usa lenguaje coloquial. Información errónea.
	Lenguaje no verbal.	Capta y mantiene el interés. Dominio del lenguaje no verbal. Dirige su mirada al auditorio y demuestra dominio corporal.	Muestra algunos signos de nerviosismo o inseguridad en el lenguaje corporal. Mirada centrada en auditorio, pero solo en una de las partes.	Muestra signos evidentes de nerviosismo en el lenguaje corporal. No dirige mirada al auditorio de manera continua.	No tiene dominio de lenguaje corporal y muestra muchos signos de nerviosismo. No es capaz de dirigir la mirada al auditorio.
CALIDAD RECURSOS AUDIOVISUALES <i>(Ponderación 10%)</i>	Material de apoyo visualmente profesional, sin exceso de texto y que refuerce el mensaje.	Material visual excelente, equilibrado y profesional que potencia el mensaje.	Material claro y bien diseñado. Apoya la exposición de forma efectiva.	Material aceptable pero sobrecargado de texto o estéticamente descuidado.	Material inexistente, con errores graves o que dificulta la comprensión.
GESTIÓN DEL TIEMPO <i>(Ponderación 20%)</i>	Capacidad para ajustar el discurso al tiempo estipulado, dedicando el espacio justo a cada apartado.	Ajuste exacto al tiempo concedido, con un ritmo constante y equilibrado.	Se ajusta al tiempo, aunque el cierre o algún bloque fue algo apresurado.	Excede o finaliza mucho antes del tiempo (margen del 20%). Ritmo irregular.	Incumple gravemente el tiempo (muy breve o demasiado extenso).
DOMINIO DEL CONTENIDO <i>(Ponderación 35%)</i>	Capacidad para jerarquizar y resumir las ideas, y justificar decisiones tomadas.	Demuestra conocimiento profundo. Sintetiza magistralmente los puntos clave y aportaciones.	Demuestra buen conocimiento. Explica correctamente la metodología y resultados.	Demuestra conocimiento únicamente superficial. Omite detalles relevantes o aportaciones personales.	No demuestra comprender el trabajo ni la temática. Incapaz de explicar la metodología o hallazgos.

D) RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA DEFENSA Y RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS PLANTEADAS POR LA COMISIÓN EVALUADORA (35% de la puntuación final)

CRITERIO	INDICADORES	EXCELENTE (3)	ACEPTABLE (2)	MEJORABLE (1)	INADECUADO (0)
PRECISIÓN TÉCNICA EN LAS RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS PLANTEADAS	Nivel de precisión ante las preguntas o a los comentarios de la Comisión. Capacidad de síntesis y relevancia	Contesta las preguntas de forma completa, justificada y con precisión. Responde a los comentarios de forma concisa, pero añadiendo información adecuada para precisar y centrar la cuestión.	Contesta bien o de forma razonable las preguntas, pero no de forma completa, con dudas y justificación limitada. Las respuestas no son totalmente concisas, aunque añade información razonable para precisar y centrar la cuestión.	Contesta las preguntas de manera ambigua, divaga en las respuestas. Se extiende demasiado en sus respuestas sin ser conciso; no añade información para precisar y centrar la cuestión.	No responde adecuadamente. Respuestas deficientes, inconexas y no relacionadas con el trabajo. Utilización de respuestas evasivas.
CLARIDAD EN LAS RESPUESTAS Y DOMINIO DE CONTENIDO Y ARGUMENTACIÓN	Claridad en las respuestas y capacidad de argumentación y justificación de las respuestas.	Demuestra conocimiento profundo. Sintetiza puntos clave y realiza aportaciones. Argumentación sólida y coherente.	Demuestra buen conocimiento. Sintetiza metodología y resultados de manera adecuada.	Conocimiento superficial. Omite detalles importantes y no hay aportaciones personales. Omite responder a algunas preguntas. Argumentación débil y poco convincente.	No demuestra comprender el trabajo ni es capaz de explicar los resultados o la metodología. Responde a los comentarios de forma poco clara. Argumentación deficiente.
ACTITUD Y CAPACIDAD DE RESPUESTA CON CONVICCIÓN. SEGURIDAD Y MADUREZ ACADÉMICA	Comportamiento a la hora de responder.	Mantiene la calma, escucha de manera activa y proyecta seguridad en las respuestas.	Se muestra seguro y respetuoso, pero con signos de nerviosismo ante las críticas.	Actitud muy defensiva o demasiado sumisa.	Actitud de hostilidad ante las críticas o de total desinterés.
GESTIÓN DE INCERTIDUMBRE Y PREGUNTAS COMPLEJAS	Capacidad de respuesta ante situación de incertidumbre.	Si desconoce un dato, lo razona dentro del marco de estudio y propone formas de abordarlo.	Responde bien a preguntas difíciles sin salir del marco o guion establecido.	Se bloquea ante preguntas inesperadas, aunque intenta dar alguna respuesta. Muestra falta de recursos.	Si desconoce algo se bloquea o responde de manera incoherente.